



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
10.08.2020	god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 07.08.2020 god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćene _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)	
CP 24338 861 5 HR	
Potpis djelatnika: _____	
Poslovni broj: 53 PZ-3245/2020-3	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazić, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB 80617411375, Osijek, Ulica Martina Divalta 195, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, i Ministarstvo unutarnjih poslova, koje zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2020.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenom rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020. u dijelu stavka 1. izreke pod rednim brojem 105. u dijelu u kojem je osporena tražbina Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 944.002,25 kn; u dijelu stavka 2. izreke pod rednim brojem 8. kojim je tražbina stečajnog vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 944.002,25 kn priznata kao uvjetna tražbina jer se vodi upravni postupak i u dijelu stavka 9. izreke u kojem je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija upućeno da za osporenu tražbinu u iznosu od 944.002,25 kn pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine i predmet se u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

II. Ukida se rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenom rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020. u dijelu stavka 3. pod rednim brojem 41. kojim je priznata kao nedospjela uvjetna tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva unutarnjih poslova u iznosu od 30.936,56 kn.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020.

- u stavku 1. izreke pod rednim brojem 105. tražbina stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava prijavljena u iznosu od 13.897.720,02 kn, priznata je u iznosu od 12.953.717,77 kn, a osporena je u iznosu od 944.002,25 kn jer se vodi upravni postupak poslovni broj Usl-47/2018 pa tražbina predstavlja uvjetnu tražbinu,
- u stavku 2. izreke pod rednim brojem 8. priznata je kao uvjetna tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 944.002,25 kn, jer se za nju vodi upravni spor poslovni broj Usl-47/2018, a na koju će se primijeniti pravni učinci sklopljene nagodbe ako se ta tražbina ostvari,
- u stavku 3. izreke pod rednim brojem 41. tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo unutarnjih poslova priznata je kao nedospjela uvjetna tražbina u iznosu od 30.936,56 kn,
- u stavku 5. izreke pod rednim brojem 3. priznata je tražbina u iznosu od 4.324.553,40 kn s razlučnim pravom vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
- u stavku 9. izreke upućen je, između ostalih, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava da za osporenu tražbinu u iznosu od 944.002,25 kn pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020. ispravljeno je pobijano rješenje, između ostalog, i u dijelu stavka 3. izreke, redni broj 41. koji predžalitelj pobija u ovom postupku.

Protiv navedenog dijela rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Republika Hrvatska za tražbinu čiji je nositelj Ministarstvo financija Porezna uprava i Ministarstvo unutarnjih poslova, ne navodeći posebno razloge osporavanja. U žalbi u bitnom navodi kako je Ministarstvo financija prijavilo tražbinu u iznosu od 18.222.273,42 kn, te da je Financijska agencija na propisanom obrascu sastavila tablicu prijavljenih tražbina u kojoj se pod rednim brojem 100. nalazila tražbina Ministarstva financija, koju su priznali dužnik i povjerenik u ukupnom prijavljenom iznosu od 18.222.273,43 kn, a nije je osporio niti jedan od vjerovnika. Ističe kako je stoga sukladno čl. 47. Stečajnog zakona trebalo utvrditi tražbinu u ukupnom prijavljenom iznosu. Navodi da je zbog navedenog neosnovano u stavku 1. pobijanog rješenja naveden manji iznos prijavljene tražbine, neosnovano je osporen dio te tražbine i neosnovano je vjerovnik upućen u parnicu jer se predmijevana tražbina dokazuje ovršnom ispravom. Nadalje, navodi da je tražbina Ministarstva unutarnjih poslova prijavljena u iznosu od 30.936,56 kn priznata u ukupnom iznosu u stavku 1. izreke pobijanog rješenja, te da nije bilo nikakve osnove da se ta tražbina uvrsti i u stavku 3. izreke. U odnosu na priznato razlučno pravo u stavku 5. izreke pod rednim brojem 3. ističe kako je na obrascu za prijavu tražbine Ministarstvo financija obavijestilo Financijsku agenciju o postojanju razlučnog prava u iznosu od 10.527.224,92 kn, o pravnom osnovnim osnovama razlučnog prava, o imovini na koju se odnosi razlučno pravo i da je dao izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, te da je Financijska agencija na propisanom obrascu pod rednim brojem 100. iskazala razlučno pravo Ministarstva financija. Smatra pravno neosnovanim pobijani dio stavka 5. izreke kojim je izričito priznat iznos od 4.324.553,40 kn s razlučnim pravom, iz čega se može smatrati da je iznos iz obavijesti o razlučnom pravu ispitivan i djelomično neizravno osporen, iako prema odredbi čl. 46. st. 6. Stečajnog zakona razlučna prava nisu predmet ispitivanja. Smatra kako je zbog pogrešne primjene čl. 47. Stečajnog zakona pobijano rješenje nepravilno pa predlaže preinačiti stavak 1. izreke, redni broj 105. na način da se navede da je prijavljena i priznata tražbina u iznosu od 18.222.273,42 kn, da se ukine stavak 2. izreke, redni broj 8. i stavak 3.

izreke, redni broj 41. (bez potrebe donošenja nove odluke), te da se preinači stavak 5. izreke, redni broj 3. tako da se prizna razlučno pravo za ukupni iznos od 10.527.224,92 kn.

Dužnik je u odgovoru na žalbu naveo da je točno da je Ministarstvo financija Porezna uprava prijavilo tražbinu u iznosu od 18.222.273,43 kn koju su u cijelosti priznali dužnik i povjerenik, te da je vjerovnik prijavio tražbinu osiguranu razlučnim pravom u iznosu od 10.527.224,92 kn. Ističe kako je dužnik tražbinu u iznosu od 944.002,25 kn, koja je u korist vjerovnika osigurana razlučnim pravom priznao kao uvjetnu i da je nije osporio. Stoga je suglasan da se pobijano rješenje preinači u stavku 1. izreke, ali ne na način kako je predložio tužitelj, da se odbije žalba protiv stavka 2. izreke, redni broj 8. te da se „briše“ (pravilno bi bilo ukine) stavak 9. u dijelu u kojem je žalitelj upućen u parnicu te da se preinači stavak 5. izreke, redni broj 3. na način da se prizna tražbina s razlučnim pravom u iznosu od 9.583.222,67 kn jer je dio osigurane tražbine u iznosu od 944.002,25 kn priznat uvjetno.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz podataka u spisu proizlazi da su točne tvrdnje žalitelja da je Ministarstvo financija prijavilo tražbinu prema vjerovniku u iznosu od 18.222.273,43 kn, koju su na propisanim obrascima priznali dužnik i povjerenik, te da je niti jedan od vjerovnika nije osporio. Unatoč tome u pobijanom rješenju u stavku 2. izreke, točki 105. i u stavku 3. izreke, točki 8. je navedeno da je prijavljena tražbina u iznosu od 13.897.720,02 kn koja je ispitana na ispitnom ročištu održanom 6. srpnja 2020.

Prema odredbi čl. 46. st 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine, te se prema odredbi čl. 49. SZ-a na tom ročištu sastavlja tablica ispitanih tražbina i za svaku pojedinu tražbinu se unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

Budući da dio nesporno prijavljene tražbine žalitelja nije sadržan u tablici ispitanih tražbina sastavljenoj na ispitnom ročištu i pobijanom dijelu rješenja donesenog na temelju čl. 50. SZ-a, niti kao priznata niti kao osporena tražbina, valjalo je uz remisorni dopis, priložen uz ovu odluku, vratiti spis prvostupanjskom sudu radi donošenja dopunskog rješenja u odnosu na preostali iznos prijavljene tražbine (5.268.555,65 kn).

U stavku 1. izreke, pod rednim brojem 105. priznata je tražbina žalitelja u iznosu od 12.953.717,77 kn, a osporena je u iznosu od 944.002,23 kn jer se vodi upravni spor, te je u stavku 2. izreke, pod rednim brojem 8. priznata kao uvjetna ista tražbina u iznosu od 944.002,23 kn jer se vodi upravni spor.

Budući da je u navedenom dijelu pobijano rješenje kontradiktorno i nije jasno je li tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstva financija u iznosu od 944.002,23 kn priznata ili osporena, ono se u tom dijelu ne može ispitati.

Zbog toga je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu stavka 1. i stavka 2. izreke, kao i u stavku 9. u dijelu kojim je žalitelj upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine valjalo, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a, ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kako je odlučeno u točki I. ovog rješenja.

U nastavljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti uočene nepravilnosti na koje mu je ukazano, te će pravilno utvrditi je li prijavljena tražbina priznata ili osporena, vodeći pritom računa jesu li ispunjene pretpostavke iz čl. 47. SZ-a, te će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U pravu je žalitelj da je nepravilna odluka iz stavka 3. izreke pod rednim brojem 41. kojim je tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva unutarnjih poslova u iznosu od 30.936,55 kn priznata kao nedospjela uvjetna tražbina. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 donesenim 15. srpnja 2020. ispravio ovo pobijano rješenje, između ostalog, i u stavku 3. izreke, pod rednim brojem 41. na način da se briše točka 41. u stavku 3. izreke.

Kako je uvidom u e-spis predmetnog predstečajnog postupka utvrđeno da rješenje o ispravku ovog pobijanog rješenja nije iskazano pravomoćnim i na kraju izvornika nije uneseno ispravljanje pobijanog rješenja (čl. 342. st. 2. ZPP-a), valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 373. t. 3. ZPP-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom stavku 3. izreke, redni broj 41. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

U pravu je žalitelj da je u skladu s odredbom čl. 38. st. 1. SZ-a obavijestio Financijsku agenciju o svom razlučnom pravu, odnosno o tražbini u iznosu od 10.527.224,00 kn osiguranoj razlučnim pravom.

Prema odredbi čl. 49. st. 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, a prema stavku 3. tog članka se u tablicu razlučnih prava unose tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.

Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom održanog 6. srpnja 2020. proizlazi da je sastavljena tablica vjerovnika koji su prijavili razlučno pravo, te je pod rednim brojem 3. priznata tražbina žalitelja osigurana razlučnim pravom u iznosu od 4.324.553,40 kn. Budući da preostali iznos tražbine žalitelja osigurane razlučnim pravom nije sadržan u stavku 5. izreke pobijanog rješenja, a iz preslike dijela spisa dostavljenog uz žalbu i obrazloženja pobijanog rješenja se ne može zaključiti zbog čega, ovaj sud nije mogao odlučivati o tome je li preostala tražbina žalitelja trebala biti unesena u tablicu razlučnih prava kako je to propisano odredbom čl. 49. st. 3. SZ-a, te je uzevši u obzir činjenicu da je dužnik u odgovoru na žalbu naveo da je osiguranu tražbinu s razlučnim pravom trebalo uvrstiti u tablicu razlučnih prava u većem iznosu od iznosa iz stavka 5. izreke, redni broj 3., ovaj sud je uz remisorni dopis, priložen uz ovo rješenje, vratio

spis prvostupanjskom sudu radi donošenja dopunskog rješenja i izjašnjenja je li žalitelja trebalo i za preostali iznos osigurane tražbine uvrstiti u tablicu razlučnih prava.

Zagreb, 29. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:

IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

03-08-2020

13:53:19



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=OMAZIĆ

G=IVICA

CN=IVICA OMAZIĆ

Dokument je elektronički potpisan:

RUŽICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

03-08-2020

15:31:01



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=OMAZIĆ

G=RUŽICA

CN=RUŽICA OMAZIĆ

Broj zapisa: **17897-fca23**

Kontrolni broj: **000e7-11741-f1f76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.